

UITSPRAAK 14 – 238

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 juli 2014 heeft de Examencommissie Biologie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Op 29 augustus 2014 is door appellant administratief beroep aangetekend op nader aan te voeren gronden. Bij brief van 13 september 2014 heeft appellant de gronden van zijn beroep nader aangevuld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat slechts de onderwijseenheid 'Chemie van het Leven' van 3 EC ontbreekt voor het verkrijgen van de propedeuse Biologie. Van het tweede jaar heeft hij 51 EC behaald. Hij meende, naar nu is gebleken ten onrechte, dat een '5' het behalen van de propedeuse niet in de weg stond.

Op 27 oktober 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellant heeft in twee studie jaren 57 EC behaald van de propedeuse.

Het beroep is behandeld op 12 november 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen]

Uitspraak

14-238

Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellant heeft op 29 augustus 2014 beroep ingesteld op nader aan te voeren gronden tegen het besluit van 22 juli 2014. De gronden van zijn beroep zijn aangevuld bij brief van 13 september 2014. Het beroepschrift voldoet derhalve aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, tweede volzin, van de WHW, kan de betrokkene het instellingsbestuur verzoeken om de afwijzing te heroverwegen indien hij op grond van gewijzigde omstandigheden aannemelijk kan maken de opleiding met vrucht te kunnen volgen.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding

Uitspraak
14-238
Blad 3/5

ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Appellant heeft in het afgelopen studiejaar niet de vereiste propedeuse behaald. In twee jaar heeft hij als voltijdsstudent 57 EC van de propedeuse behaald. Tevens heeft appellant 51 EC van het tweede jaar behaald.

Ter zitting heeft appellant zijn omstandigheden nader toegelicht.

Het College stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de eis om in twee jaar de propedeuse te behalen. Appellant heeft de onderwijseenheid 'Chemie van het Leven' niet behaald, ofschoon hij daartoe, afgezien van de mogelijkheid die hij door ziekte is misgelopen, tweemaal de gelegenheid had.

Appellant stelt dat er onduidelijkheid was over het feit dat voor het onderdeel 'BioQ' tenminste een '5,6' behaald diende te worden. Het College volgt appellant niet in deze stelling. Uit de stukken blijkt dat appellant hiervan op de hoogte had kunnen en moeten zijn.

Uitspraak

14-238

Blad 4/5

Verweerder geeft aan dat de stof van de onderwijseenheid Chemie voor het Leven van belang is voor de opleiding. Het gaat om een basaal vak. Het College stelt vast dat appellant dit belang heeft onderschat. Hetgeen appellant naar voren brengt over een mogelijke deficiëntie in zijn vooropleiding had hem eerder tot het inzicht moeten brengen extra aandacht aan de stof van deze onderwijseenheid te besteden. De vooropleiding van appellant kan geen reden zijn voor verweerder om de eindtermen van een onderwijseenheid te verlagen.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Verweerder heeft zich terecht op het standpunt kunnen stellen dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ten overvloede wijst het College appellant in verband met zijn stelling over zijn vooropleiding op artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW. Indien hij voor de examencommissie Biologie aannemelijk kan maken dat hij de stof van de onderwijseenheid 'Chemie voor het Leven' voldoende beheerst, kan hij een beroep op dit artikel doen teneinde de studie biologie voor het verstrijken van de vierjaarstermijn te kunnen voortzetten. Hij kan de stof wellicht elders tot genoegen van verweerder laten toetsen. Hij zou hiertoe in overleg moeten treden met de coördinator van de onderwijseenheid.

Uitspraak
14-238
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. H.W. Sneller, mr. C. de Kruif, S.A.K. d'Azevedo (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: